

IESVS, MARIA, IOSEF.

# EN LA PROVISION DE FIRMA QVE PIDE EL DOCTOR PEDRO LADRON DE GVEVARA.



STA firma contiene excepcion clara para inhibir la Insaculacion de D. Iosef de Moros, porque como resulta del hecho, la sentencia de los SS. Diputados no tuvo otro merito para la privacion, sino el aver cōfessado el Doctor Gomez Cadiz, mediante su Procurador ad lites, que ni estava graduado, ni tenia la platica, y no aviendo constado por otro genero de probança, es renunciacion de la calidad de Abogado del Reyno, lo qual no haze vacante, porque en los Fueros no se conocē otros medios de vacacion, sino por privacion, ô muerte; y para que esto conste, se proponen dos puntos. El pri-

mero, que el Procurador ad lites no pudo hazer dicha confession. El segundo, que tampoco pudiera el mismo Doctor Gomez Cadiz hazer dicha confession validamente.

El primero se prueva, en que el Doctor Gomez Cadiz para insacularse en el Reyno, se confessô Advogado, y graduado, y si esto lo hizo sin serlo, cometiô delicto de falsia, vt pro certo omnes testantur præcipuê Cancer *lib.2. var.cap.2. de jurisd.omnium judic.nu.274.* con muchos que cita, & Farinac.*cons. 73.per totum lib.1.*

De este antecedente se infiere, que el Procurador ad lites no pudo hazer dicha confession, pues con ella haze delinquente en delicto de falsia a su Principal, Cancer 2.*var.cap.14. de Procuratorib.nu. 8.& 9.* con muchos, Fontanela *decis.4.num.9.* Gracian *disceptat. 81.num.20.* Ciriac.*controvers.396.nu. 14.& controvers.370.num.35.& controvers.327.n.7. cum seqq*, y esta es materia constante.

Y aunque en el Reyno se dize, que los Procuradores ad lites pueden confessar, y renunciar las probanças, como señores del pleyto, ex Portol. *verbo Procurator, num.16.& 17.* pero sin embargo no pueden hazer actos que sepan a donacion, como notô Bardaxi *in rub.de Procuratorib.nu.9.* ibi: *Quia etiam Procurator cum libera, licèt possit omnia quæ Dominus, dum tamen dolus absit non tamen potest donare, leg.contra 29.§.fin.ff.de pactis leg.si filius 7. de donationib.* y lo mismo dixo Monter *decis.38.num.25.& 26. & n.30.& 31.* Esto se declarô *in processu Petri Cerdan maioris, super Apprehensione, in Curia Zalmetina,*

don-

donde se anulô el consentimiento, y separacion que hizo el Procurador ad lites, haziendo lugar a que se admitiera la proposicion contraria in mense Novembris 1604.

Y como esta confession del Procurador contiene donacion del drecho adquirido al Doctor Gomez Cadiz en estar insaculado, no la pudo hazer, y en fin es especie de renunciacion, porque como se puede vêr en Portoles, y los demâs Practicos, el poder confessar en juyzio el Procurador ad lites, se funda en poder renunciar las probanças, y assi es consequencia cierta, que en lo que no se puede admitir renunciacion, tampoco podrâ tener lugar la confession: no puede hazer vacante por renunciacion: luego no la pudo aver por la confession del Procurador.

El segundo punto, que el Doctor Gomez Cadiz, aunque personalmente, ô con poder especial huviera confessado que no tenia la calidad de graduado, ni platica (meritos del processo) no podia inducir vacante, es certissimo, porque esta confession voluntaria, substancialmente es renunciacion, aunque en la corteça de las palabras parezca confession; y como para hazer vacante, sea necessaria privacion real, y verdadera en los casos conocidos por los Fueros, de aî nace, que la confession no puede aprovechar, porque es especie de renunciacion.

Esta es maxima assentada en drecho, que no puede confessar, el que ni puede donar, ni renunciar, ni se admite confession en los casos que no se permite agenacion, y entre personas prohibidas agenar; es texto formal, *l.1.§.7.quid si in lite, ff.si quid in fraudē*

*Patroni factum sit*, dize: *Quid si in lite vinci voluit, si quidem condemnatus est data opera, vel in iure confessus, dicendum erit Fabianam locum habere*, idem *in leg.3.ff.quæ in fraudem creditorum*, & præcipuê *in* §.1. ibi: *Si forte data opera ad iudicium non adfuit, vel litem mori patiatur*.

Esta proposicion, como he dicho, es constante, y brocardica, y entre otros, la pruevan singularmente Nata *cons*. 543. *num*. 13. *cum seqq*. donde con varios Doctores, y textos, dize: *Qui non potest donare non potest confiteri, quia illa confessio esset donatio.. istud procedit regulariter, quia vbi actus non potest libere fieri, non statur assertioni confitentis*, y prosigue largamente hasta el *num*.27. que es copiosa Alegacion; prueva lo mismo Ciriac.*controv*.257. *num*.24. ibi: *Quibus addo quod minoris, etiam habilitati, sicut erat D. Comitissa, confessioni non statur, quia nunquã minor habilitatur ad donandum, & qui non potest donare non potest, etiam confiteri*, cita a Nata, Putco, y otros, lo mismo Salgado *in Laberynto, part*.3.*cap*.13. *num*.25. latissimê Castillo *lib*.5.*controvers*.*cap*.111. & *nu*.10. cum pluribus sequentibus, *vbi de confessione dotis in præiudicium creditorum, de confessione patris in præiudicium legitimi, de confessione debitoris in præiudicium creditorum*, Capicio Latro *consult*. 44. *nu*. 30. vbi plurimos refert Laurentius *decis*. *Avenionensi* 153.*num*.5. & *decis*.23.*n*.13. Peguera *decis*.149.

Esto se confirma en ser la sugeta materia tal, que no pende de la voluntad del Doctor Gomez Cadiz, porque no se le permite renunciacion para hazer vacante, y es cierto, que en aquellas cosas que

no

no penden de la voluntad, no se puede admitir confession, Noguerol. *Alleg.*10.*num.*123. ibi: *Confessio partis non potest nocere, nec prodesse in hijs quæ ab ipsius confitentis potestate non dependent; leg. confessionib. ff. de interrogatorijs actionibus, l. qui servum, l. inde Neratius, §. vlt. ff. ad legem Aquiliam*, Roman. *cons.* 260. *num.* 4. *&* 520. *num.* 10. Mancino *de confessione, cap.* 1. *num.* 47. *& cap.* 7. *num.* 9. Castillo *decis.* 243. *num.* 35. 36. *&* 37. y por esta razon, para que conste de la deuda a perjuyzio de la Iglesia, no basta la confession del Prelado, sino que se ha de probar aliunde, Noguerol. *Allegat.* 27. *num.* 32. *&* 33. Farinac. *in posthumis, tom.* 1. *decis.* 359. *nu.* 2. Afflictis *decis.* 168. & ibi Vrsillis *in additione*, Mancino *de confessione, cap.* 9. *art.* 1. *num.* 1. Valençuela *cons.* 86. *num.* 5. *& num.* 6. ibi: *Quando quis prohibetur aliquid facere præterquam ex iusta causa, hec non probatur per solam confessionem, aut assertionem prohibiti.* Lo mismo prueva *num.* 7. *& num.* 8. ibi: *Confessio sola inter prohibitos donare, non valet, neque probat*, cita muchissimos, y confirma lo mismo hasta el *num.* 42. idem Valençuela *cons.* 90. *num.* 91. ibi: *Quia in non dependentibus à potestate confitentis, confessio non nocet neque prodest*, y prosigue la misma doctrina por muchos numeros.

Son notables las palabras de Carlevalio *de iudicijs, tom.* 2. *lib.* 1. *tit.* 3. *disp.* 8. *sect.* 6. *num.* 96. ibi: *Quando enim id quod in actu requiritur ad iustificationem, & legitimitatem, eo quod prohibitum sit, aliter fieri, constat ex sola confessione eius, qui actum facit, præsumitur fraus facta legi, & simulatio, nisi aliunde veritas*

*probetur iuxta ea quæ Authores notant ad legem per diversas, C. mandati,* Alexander *conſ. 36. viſo themate,* vbi Craveta *conſ. 145. num. 7. & probat textus expreſſus in l. qui teſtamentum 27. de probationibus in leg. cum quis decedens 35. §. Titia. ff. de leg. 3. in l. ſi forte 8. de Caſtrenſi Peculio* , y cita media coluna de Autores, y para la tranſaccion no baſta la confeſsiō de la parte ; ſino que ſe ha de probar por otros documentos, Valeron *de tranſact. tract. 2. quæſt. 1. nu. 8.* cita muchiſsimos.

Conduce mucho , que para inducir Vacante, no ſe pueden admitir confeſsiones , ni clauſulas generales , que puedan tener preſuncion de ficcion , vt probat Burſatus *conſ. 394. num. 12.* por el inconveniente que refiere, ibi: *Induceretur quoddam piſcationis, vt aiunt Beneficiorum genus, quia multi confingendo reſignationes adhibitis iſtis clauſulis , fraude, quam plurima mundi Beneficia extorquerent , & adquirerent, quod minime admitendum cenſeo,* y dâ la razon: *Ex vera igitur vacatione per mortem renuntiationem translationem, & privationem Beneficia, nō fraude, & fictis modis obtineri debēt, Boerius deciſ. 2. in princip.* y proſigue en el *num.* 13. y 14. condenando ſemejantes indirectos, porque no ſe deve admitir por indirecto, lo que directamente ſe prohibe; cita textos, y Doctores ; y eſta razon es mas ponderable en el Reyno, por aver Fuero eſpecial que prohibe por vn camino, lo que por otros no ſe permite, *ex Foro vnic. quod in factis vſurar.* & paſsim practici.

Todo lo dicho es conſtante , y notorio en Drecho, y Fuero, y ſe pudiera probar con mayor nume

ro de Doctores, si el tiempo permitiera mas examẽ.

Con lo dicho llego a la satisfacion de la duda; fundase, en que aviendo sentencia de privacion, pronunciada por los señores Diputados, y teniendo execucion privilegiada, no deve impedirse por la provision de esta firma.

Pero sin embargo, parece se deve proveer, porque segun lo ponderado, aviẽdose la sentencia pronunciado por el vnico merito de la confession del Procurador, no teniendo dicha confession, valor para hazer vacante, por privacion, si solo efecto de renunciacion, es precisso, que la sentencia sea nula, como pronunciada contra los Fueros; y assi, la sentencia nula, ni merece el nombre de sentencia, ni se le deve dar execucion, ni puede passar en juzgado, ni gozar privilegio de execucion, como prueva todas estas proposiciones Dueñas, in locis communibus, *nu.* 99. 100. & 101. Portoles *verbo Nullitas, nu.* 7. 8. & 9. y assi provada la nulidad, se impide la execucion de la sentencia, Portoles *verbo Rex, nu.* 201. y assi la excepcion de nulidad, nunca se entiende, quitada por la Ley, ô Estatuto que privilegia la execucion, D. R. Sesse *de inhibit. cap.* 1. §. 6. *nu.* 4. ibi: *Quia exceptio nullitatis nunquam censetur reiecta ad impediendam executionem sentẽtiæ maximè si concernat substantialia*, & latissimê Grasis *de exceptionib. except.* 20. *nullitatis per totam*, y en esto se funda, que V.S. dâ firmas contra sentencias de processo de Aprehension, de processos Criminales, sin embargo de tener execucion privilegiada, impidiendola quando contiene nulidad.

Es

Es muy del intento lo que discurre Salgado *de Regia protect. par. 4. cap. 8. ex n 334.* y mas ceñidamente a nuestro caso, *num. 345* ibi: *Et tandem dicendum est, quod si Executoriales fuerint obtenta virtute confessionis facta in causa ab Administratore legitimo, & eo qui de ea re primum partes ocupat, vt quia confessus sit aliquam qualitatem praiudicialem, vel ad Ecclesiam, seu Dignitatem, aut Vniversitatem non pertinere, tunc adversus Ecclesiam, & successores exequi non poterunt, quia confessio hac non egreditur personam confitentis in tertij praiudicium*; cita a Bartulo, Immola, Alexandro, y otros muchos, y assi en respecto del firmante, la sentencia de los señores Diputados, dada por confession, no se deve executar.

Es tan cierto, que sin embargo de la sentencia de los señores Diputados, procede la concession de esta firma que V.S. tiene proveydas muchas en semejantes casos, y especialmente, *in processu Doctoris Ioannis Francisci de Agreda, super iurisfirma*, donde cara a cara se inhibe el processo, y sentencia, con la qual los señores Diputados pronunciaron, privando al señor Doctor Don Martin Climente, en esta forma: *Pronunciamos, y declaramos por nuestra difinitiva sentencia, que el Doctor Don Martin Francisco Climente, ha, y deve ser desinsaculado, y privado del Oficio de Abogado del Reyno, en que està insaculado, atenta la verdad alegada, y deducida en el presente processo, y que en su lugar se puede, y deve proceder a la insaculacion de otra persona.* Y en execucion de esta sentencia fue insaculado Don Felix de Funes en vacante de dicha privacion, y en este

ca-

caſo no huvo renunciacion,ſino que todo el merito del libelo,y ſu concluſion,y la ſentencia todo fue de privacion,y ſuplico ſe vea,porque el exemplar aun es mas fuerte que el de nueſtro caſo , y huvo grave examen,pues la firma tuvo primera , y ſegunda cõfirmacion,aunque la ſegunda no quedô hecha por ſeparacion del Procurador; y tambien ſe concediô firma contra el Canonigo Barcelona de Teruel,que tambien fue inſaculado por ſentencia de privacion de otro. Y todas eſtas inſaculaciones del Canonigo Barcelona,Don Felix de Funes,y Don Iofef de Moros,ſe hizieron en vn año,y en vna miſma forma.

Y pues V.S.puſo la mano en el remedio de hazer vacantes por caminos deſuſados, y por nombres impueſtos de privacion,donde en la verdad ſe mueſtrã renunciaciones convenidas por las partes en fraude de la ley,ſe eſpera el vltimo remedio de eſte inconveniẽte,haziendo iguales con la proviſiõ de eſta firma a los que lo fuerõ en el modo de la inſaculacion,pues como ſe ha viſto , la excepcion en que ſe funda es tan notoria , que ſin limitacion,ni diſputa ſe halla apoyada en Drecho,y Fuero,particularmente quando el privado por falta de la calidad de Doctor , ſe halla a vn miſmo tiempo inſaculado en virtud de ella por Cavallero,ſi bien el proceſſo no parece.Sub cenſura.En Zaragoça a 11. de Iunio de 1670.

*Doctor Pedro Ladron de Guevara.*

caso no huvo renunciacion, sino que todo el merito del libelo, y su conclusion, y la sentencia todo fue de privacion, y supplico se vea, porque el exemplar aun es mas fuerte que el de nuestro caso, y huvo grave examen, pues la firma tuvo primera, y segunda co-firmacion, aunque la segunda no quedo hecha por separacion del Arbitrador; y tambien se concedio firma contra el Canonigo Barcelona del [illegible] que tambien fue insaculado por sentencia de privacion de [illegible]. Y todas estas insaculaciones del Canonigo Barcelona, Don Felix de Fuenes, y Don Josef de Moros se hizieron en un año, y en una misma forma.

Y pues V. S. puso la mano en el remedio de hazer [illegible] por los unos desinsaculados, y aun nombres sin pueda de privacion, donde en la verdad se muestra renunciaciones consentidas por las partes en fraude de la [illegible] de esse inconve-niente [illegible] de esta firma aunque [illegible] de la insaculacion, pues [illegible] en que se funda es [illegible] puta se halla [illegible] particularmente quan-do [illegible] por falta de la calidad de Doctor, se halla [illegible] en virtud de [illegible] no parece. Salv [illegible] a 11. de Junio de 1670.

[illegible]

[illegible]